

ОСОБЕННОСТИ ДОКАЗЫВАНИЯ ФАКТА МЕЛКОГО ХИЩЕНИЯ, ЗАФИКСИРОВАННОГО КАМЕРАМИ ВИДЕОНАБЛЮДЕНИЯ

Закон трактует доказывание как многовекторное процессуальное действие, состоящее из собирания, проверки и оценки доказательств, установления обстоятельств, имеющих значение для законного, обоснованного и справедливого разрешения дела об административном правонарушении.

Сам процесс доказывания совершения факта мелкого хищения – это процесс установления истины по конкретному делу об административном правонарушении. ПИККоАП Республики Беларусь подробно регламентирует сам процесс доказывания, определяя предмет доказывания, источники доказательств, способы собирания, фиксации и хранения доказательств, субъектов, на которых возложено бремя доказывания, их полномочия, формы их участия в процессе.

Повседневная практическая деятельность органов внутренних дел показывает, что на текущий момент возникают проблемы в части доказывания вины лица, совершившего мелкое хищения, факт которого засвидетельствован камерами видеонаблюдения. Одной из причин отмены постановлений о наложении административного взыскания за совершение административного правонарушения, предусмотренного статьей 10.5 КоАП Республики Беларусь, является нечеткое определение границ допустимости доказательства.

Итак, по делу об административном правонарушении необходимо доказать прежде всего наличие события самого правонарушения, которое выражено в месте, времени, способе и других обстоятельствах совершения административного правонарушения), и виновность лица.

При фиксации мелкого хищения, факт которого засвидетельствован камерами видеонаблюдения, возникает проблема – является ли видеосъемка, хранящаяся на электронном носителе, доказательством.

В соответствии со статьей 6.3 ПИККоАП Республики Беларусь доказательствами являются любые фактические данные, полученные в предусмотренном законом

порядке, на основе которых суд, орган, ведущий административный процесс, устанавливают наличие или отсутствие административного правонарушения, предусмотренного КоАП Республики Беларусь, виновность или невиновность лица, привлекаемого к административной ответственности, и иные обстоятельства, имеющие значение для принятия правильного решения по делу.

К источникам доказательств относятся объяснения лица, в отношении которого ведется административный процесс, потерпевшего, свидетеля, заключение эксперта, вещественное доказательство, протокол об административном правонарушении, протокол процессуального действия, документ и другой носитель информации, полученные в порядке, установленном настоящим Кодексом и иными законодательными актами.

В данном случае необходимо разобраться, к какому виду доказательств относятся средства видеofиксации и носитель электронной информации, является ли он вещественным доказательством или другим носителем информации.

ПикКоАП Республики Беларусь относит к вещественным доказательствам предмет или документ, который служил орудием или средством совершения административного правонарушения или сохранил на себе следы административного правонарушения, или был предметом противоправных действий, а также вещи или иные ценности, добытые противоправным путем, и все другие предметы и документы, которые могут служить средствами для обнаружения административного правонарушения, установления лиц, виновных в совершении административного правонарушения, и иных обстоятельств, имеющих значение для принятия правильного решения по делу об административном правонарушении.

Можно считать, что видеofиксация факта мелкого хищения на электронном носителе является тем самым средством для обнаружения административного правонарушения, установления лиц, виновных в совершении административного правонарушения, и иных обстоятельств, имеющих значение по делу об административном правонарушении.

В то же время, исходя из диспозиции ч. 1 и ч. 2 статьи 6.11 ПикКоАП «Иные документы и другие носители информации», иные документы признаются источниками доказательств, если сведения, изложенные в них, удостоверены физическим лицом или должностным лицом юридического лица и имеют значение для принятия решения по делу об административном правонарушении. Акт проверки признается

источником доказательств, если он составлен в соответствии с требованиями законодательства.

К другим носителям информации относятся материалы фото- и киносъемки, звуко- и видеозаписи, носители компьютерной информации и иные носители информации, полученные, истребованные или предоставленные в порядке, установленном ПИКoАП.

В настоящее время в административно-процессуальном законодательстве Республики Беларусь нет строго установленных форм процессуальных документов, обязательных для применения всеми должностными лицами, ведущими административный процесс, хотя ПИКoАП содержит требования к проведению процессуальных действий и содержанию процессуальных документов, на основании анализа которых можно разработать типовые формы документов, наиболее востребованных на практике.

Никакие доказательства не могут иметь заранее установленной силы.

Протокол процессуального действия является в соответствии со статьей 6.3 ПИКoАП источником доказательства, поэтому было бы логичным проводить осмотр средства видеофиксации и электронного носителя, засвидетельствовавших факт любого административного правонарушения, в том числе мелкого хищения.

По нашему мнению, было бы целесообразным внести дополнения в статью 10.13 ПИКoАП Республики Беларусь «Осмотр», и изложить часть вторую данной статьи в следующей редакции: «Осмотр средств видеофиксации, электронных носителей, вещей, ручной клади, багажа, орудий охоты и добычи рыбы или других водных животных и иных предметов осуществляется в присутствии лица, в собственности или владении которого они находятся. В случаях, не терпящих отлагательства, указанные средства, вещи, предметы могут быть подвергнуты осмотру с участием не менее двух понятых в отсутствие собственника (владельца)».